

كويت مارى عيراق  
داد كاى بالآي ئيتنجاى

جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

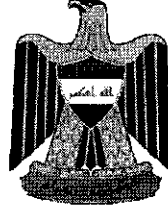
العدد: ٥٦/اتحادية/اعلام/٢٠١٥

تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٢٢/٦/٢٠١٥ برئاسة القاضي السيد مدحت المحمود وعضوية القضاة السادة فاروق محمد السامي وجعفر ناصر حسين وأكرم طه محمد وأكرم أحمد بابان ومحمد صائب النقشبندى وعبود صالح التميمي وميخائيل شمشون قس كوركيس وحسين عباس أبو التمن المأذونين بالقضاء بأسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي :

المدعى : (ش. خ. م) – وكيله المحامي (ط. ك. ز).  
المدعى عليه : رئيس مجلس النواب/إضافة لوظيفته – وكيله الموظفان الحقوقيان (س. ط. ي) و(ه. م. س).

#### الادعاء:

ادعى وكيل المدعى أن المدعى عليه إضافة لوظيفته قرر في الجلسة المرقمة (٣٣) المنعقدة بتاريخ ٣٠/٤/٢٠١٥ رد اعتراض موكله المدعى (ش. خ. م) المقدم إلى مجلس النواب بتاريخ ٧/١/٢٠١٥ على صحة عضوية النائب المعارض عليها (ف. ب. ش). وأن المدعى عليه إضافة لوظيفته لم يبت في طلب الاعتراض من الناحية الموضوعية بداعي أن الاعتراض قدم بعد انتهاء المدة المحددة في المادة (٥٢/أولاً) من الدستور. ولأن رد الاعتراض جاء مخالفاً للدستور وللقانون رقم (٤٥) لسنة ٢٠١٣ وقانون الاستبدال رقم (٦) لسنة ٢٠٠٦ فإن المدعى يطعن بقرار رد الاعتراض. ولأن المعارض المدعى من كتلة متحدون للإصلاح وكان قد حصل على (٢١٤٥) صوتاً وكذلك المعارض عليها (ف. ب. ش) وحصلت على (٥٨٦) صوتاً ويدعى المدعى أنه الأحق بالمقعد البديل الذي كان للنائب المستورز (م. إ) وأعطى للنائبة المذكورة. وإن القرار المطعون فيه يشكل مخالفة صريحة لنص المادة (١٤/ثالثاً) من قانون انتخابات مجلس النواب العراقي رقم (٤٥) لسنة ٢٠١٣ ولأن موكله المدعى حاصل على عدد من الأصوات أكثر من النائبة المعارض عليها ولأن المادة المشار إليها مقننة وفقاً لنص المادة (٤٩/أولاً) من الدستور والمادتين (٢٠) و(٤٦) منه. كما أن قانون استبدال أعضاء مجلس النواب رقم (٦) لسنة ٢٠٠٦ قد وضع حالة عامة للاستبدال ولم يحدد العضو الذي يحل بدلاً عن النائب الذي خرج من المجلس وأن قيام رئيس الكتلة باختيار البديل خلافاً لما نص عليه القانون



كو٧ماري عيراق  
داد كاي بالآي ئيتنيجادي

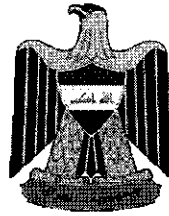
جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٥٦/اتحادية/اعلام/٢٠١٥

رقم (٤٥) لسنة ٢٠١٣ يشكل مخالفة للقانون . وطلب المدعي الحكم بإلغاء قرار مجلس النواب بالإبقاء على العضو المعارض عليها (ف.ب.ش) لتوفر الشروط القانونية بحق موكله المدعي ، وتحمله المصاريف وأتعاب المحاماة . وقد تم تبليغ عريضة الدعوى إلى المدعي عليه إضافة لوظيفته فأجاب عنها ممثله القانوني بلائحته المؤرخة ٢٠١٥/٦/٧ التي تضمنت ما ورد في الجلسة ٣٣ المنعقدة في ٢٠١٥/٤/٣٠ بخصوص هذا الاعتراض والاعتراضات الأخرى المتضمن أن رئيس المجلس تلى قرار رئاسة مجلس النواب برد الاعتراضات المقدمة على عضوية بعض أعضاء مجلس النواب بعد مرور أكثر من شهر على النائب المعارض على عضويته من تأدية اليمين الدستورية ورد اعتراض المعارض للسبب المذكور ولم يتطرق قرار رئيس المجلس إلى صحة أو عدم صحة عضوية النائب المعارض عليه . وقدم وكيل المدعي لائحة جوابية مؤرخة في ٢٠١٥/٦/١٨ جاء فيها إن الدستور العراقي لم يحدد مدة لتقديم الاعتراض على صحة عضوية احد أعضائه ، وكرر وكيل المدعي في لائحته الإيضاحية ما جاء في عريضة الدعوى وطلب الحكم بنقض قرار رئاسة مجلس النواب . وقد دعت المحكمة الطرفين فحضر وكيل المدعي وحضر وكيل المدعي عليه إضافة لوظيفته وجرت المرافعة حضورياً كمرر وكيل المدعي عريضة الدعوى وطلب الحكم وفق ما جاء فيها وكرر وكيل المدعي عليه ما جاء باللائحة الجوابية وطلب رد الدعوى وكرر وكلاء الطرفين أقوالهما وحيث لم يبق ما يقال افهم ختام المرافعة وأصدرت المحكمة القرار الآتي:

القرار:

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا بجلستها المنعقدة بتاريخ ٢٠١٥/٦/٢٢ وجد أن المدعي قد اعترض على قرار مجلس النواب بصحة عضوية السيدة (ف.ب.ش) وسجل اعتراضه لدى المجلس بتاريخ (٢٠١٥/١/٧) إلا أن المجلس لم يبت باعتراضه وفق ما نصت عليه المادة (٥٢/أولاً) من الدستور ونصها ((يبت مجلس النواب في صحة عضوية احد أعضائه ، خلال ثلاثين يوماً من تاريخ تسجيل الاعتراض ، بأغلبية ثلثي أعضائه.)) وبدلاً من تطبيق النص المتقدم قررت رئاسة مجلس النواب في الجلسة (٣٣) المنعقدة بتاريخ ٢٠١٥/٤/٣٠ ما يأتي ((أن الطعون التي قدمت بعد مضي ثلاثون يوماً من عملية أداء القسم فهي مردودة ، وستكتب رئاسة المجلس ما يؤثر هذا المعنى إلى

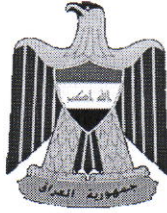


كوٲمارى عىراق  
داد كاى بالآى ئىتتىحادى

جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٥٦/اتحادية/اعلام/٢٠١٥

المحكمة الاتحادية العليا ..)) وقد أيد الممثل القانونى لرئاسة مجلس النواب ما تقدم ذكره وما ورد فى محضر الجلسة التى اتخذ فيها هذا القرار ، وذهب ممثل المجلس إلى أن رد اعتراض المدعى كان من الناحية الشكلية لأنه قدم بعد ثلاثين يوماً من أداء المعارض على عضويته القسم القانونى . ولم يتطرق إلى أحقية أو عدم أحقية المدعى فيما ورد فى اعتراضه . وتجد المحكمة الاتحادية العليا من قراءة نص المادة (٥٢/أولاً) من الدستور أنها قد أجازت لمن يعترض على صحة عضوية احد أعضاء مجلس النواب أن يطعن أمام المجلس بذلك ، ولم تحدد هذه المادة أو غيرها مدة لتقديم الاعتراض أو الطعن بعدم صحة العضوية وإنما ألزمت مجلس النواب أن يبت بالطعن الاعتراضى خلال ثلاثين يوماً من تاريخ تسجيل الاعتراض لدى المجلس ، بأغلبية ثلثى عدد أعضائه . ويبدو السبب واضحاً فى عدم تحديد الدستور مدة لتقديم الاعتراض إذ قد يظهر لدى المعارض خلال مدة الدورة النيابية احد الأسباب التى تخل بشروط عضوية النائب المعارض على صحة عضويته وحتى آخر يوم من أيام الدورة الانتخابية ، لأن الذهاب إلى خلاف ذلك من شأنه أن يضفى الشرعية على عضوية من طعن بعدم صحة عضويته وهذا ما يخالف أحكام الدستور نصاً وروحاً ، وهذا ما ذهبت إليه المحكمة الاتحادية العليا فى قرارها الصادر فى الدعوى المرقمة (٧/اتحادية/٢٠١٥) الصادر بتاريخ ٢٠١٥/٢/٢ . فذهاب رئاسة مجلس النواب إلى رد اعتراض المدعى بالطعن بعدم صحة عضوية النائب المعارض على صحة عضويته بدعى أنه قدم بعد ثلاثين يوماً من أداء القسم الذى رده النائب المعارض على صحة عضويته لاسند له من الدستور والقانون لأن هذه المدة ، كما تقدم ذكره ووفقاً لأحكام المادة (٥٢/أولاً) من الدستور ، تلزم مجلس النواب بالبت بالاعتراض ولا تلزم المعارض بتقديم اعتراضه خلالها وأن تجاوزها من مجلس النواب وعدم البت بالطعن خلالها لا يكون سبباً دستورياً لرد الاعتراض . وبناء عليه وحيث أن قرار رئاسة مجلس النواب لم يتضمن البت بالاعتراض من الناحية الموضوعية بل اقتصر على الرد من الناحية الإجرائية . وحيث أن المادة (٩٣/ثالثاً) من الدستور قد أعطت المحكمة الاتحادية العليا صلاحية الفصل فى صحة الإجراءات الصادرة عن السلطة الاتحادية ، وحيث أن مجلس النواب هو احد السلطات الاتحادية الثلاث المنصوص عليها فى المادة (٤٧) من الدستور فقد توصلت المحكمة الاتحادية العليا إلى أن قرار رئاسة مجلس النواب



كوٲمارى عىراق  
داد كاي بالآى ئىتتىحادى

جمهورية العراق  
المحكمة الاتحادية العليا

العدد: ٥٦/اتحادية/اعلام/٢٠١٥

الإجرائى المتخذ فى الجلسة رقم (٣٣) المنعقدة بتاريخ ٢٠١٥/٤/٣٠ برء اعراض المءى المنصب على عءم صءة عضوة النائب (ف.ب.ش) من الناحية الشكلىة بءاعى ءقءىمه ءارج المءة إءراء مءالف لأءكام المءة (٥٢/أولاً) من الءسءور إء كان المءقضى أن ىبء مجلس النواب بالءطن اعراضى بأغلبىة ءلثى عءء أعضائه ، لءا قرر نقض الإءراء الذى اءخذئه رئاسة مجلس النواب فى الجلسة (٣٣) المنعقدة بتاريخ ٢٠١٥/٤/٣٠ ، وإلزام المءى علىه رئىس مجلس النواب إضافة لوظلفئه بعرض الطعن الاعراضى المءقم من المءى على المجلس للبء فىه وفق القانون وإصءار القرار المءقضى وفقاً لأءكام القانون من الناحية الموضوعىة وفى ضوء ما ىظهر له من وقائع وأءلة . مع الاءءفاظ للمءى بالرسم المءفوع للءىءة . وصرء القرار بالاءءاق فى ٢٠١٥/٦/٢٢ وافهم علناً.

الرئىس  
مءءء المءموء

العضو  
فاروق مءمء السامى

العضو  
ءعفر ناصر ءسفن

العضو  
أكرم طه مءمء

العضو  
أكرم اءمء بابان

العضو  
مءمء سائب النءشببءى

العضو  
عبوء صالح الءمىمى

العضو  
مىءائىل شمشون قس كوركىس

العضو  
ءسفن عباس أبو الءمن