

تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ٤/١٢/٢٠٢٢ برئاسة القاضي السيد جاسم محمد عبود وعضوية القضاة السادة سمير عباس محمد وغالب عامر شنين وحيدر جابر عبد وحيدر علي نوري وخلف احمد رجب وايوب عباس صالح وعبد الرحمن سليمان علي وديار محمد علي المأذونين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي:

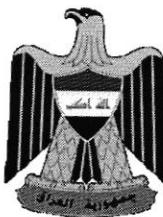
المدعي: باسم خزعل خشان/ عضو مجلس النواب - وكيله المحامي أحمد سعيد موسى.  
المدعي عليه: رئيس مجلس النواب/ إضافة لوظيفته . وكيله المستشار القانوني هيثم ماجد سالم .  
والموظف الحقوقى سامان محسن إبراهيم.

الادعاء :

ادعى المدعي في عريضة دعواه - التي ارفق بها نسخة من مسودة قانون الدعم الطارئ للأمن الغذائي المصوت عليه في مجلس النواب - إن المدعي عليه شرع القانون المذكور وأصبح نافذاً من تاريخ صدوره، وقد بادر إلى الطعن بدستوريته أمام هذه المحكمة للأسباب التالية:  
سبق للمحكمة الاتحادية العليا أن قبلت الطعن بقرار مجلس الوزراء بالموافقة على إحالة هذا القانون إلى مجلس النواب للتصويت عليه، وأصدرت قرارها في الدعوى المقامة من قبله بالعدد (٩٧/٢٠٢٢) الذي قضى بإلغاء القرار المطعون فيه، وإن مركزه القانوني لم يتغير بعد صدور هذا القرار وكذلك مصلحته من الطعن في هذا القانون الذي قطعت المحكمة طريق تشريعه بموجب قرارها المذكور آنفاً وقرارها رقم (٢١/٢٠٢٢)، وحيث إن الدستور كرس في المادة (٤٧) منه مبدأ الفصل بين السلطات، وأنزم كل منها عدم التجاوز على صلاحيات و اختصاصات الأخرى، وهذا ما ورد في قرار المحكمة الاتحادية العليا بالعدد (٢١ وموحدتها ٢٩/٢٠١٥) الذي أكد على أن ليس لمجلس النواب أن يشرع قوانين ترتيب التزامات مالية

الرئيس  
جاسم محمد عبود

م.ق طارق سلام



كومنار عيراق  
دادگای بالای ئىتىحادى

جمهوريه العراق  
المحكمة الاتحادية العليا  
العدد: ١٥٤ / اتحادية / ٢٠٢٢

على الحكومة ليست في خططها ولا في موازنتها المالية دون التشاور معها لأن ذلك يعد خرقاً لمبدأ الفصل بين السلطات، وإن الحكومة المقصودة في هذا القرار هي ليست الحكومة التي جردها الدستور من كل صلاحياتها عدا تصريف الأمور اليومية، وإن القانون محل الطعن لم يقتصر على إنفاق (٢٥,٠٠٠,٠٠٠,٠٠٠) خمسة وعشرين تريليون دينار بل خصص (٥٠٪) من إيرادات المنافذ للمدن الحدودية دون أن يحدد إجمالي الإيرادات وهذا مبلغ غير محدد، كما أجاز لوزير المالية الاقتراض من الداخل أو الخارج لتمويل المشاريع التي تم إقرارها في الموازنات السابقة، ولم يتضمن عدد هذه المشاريع ولم يحدد سقفاً للقروض الداخلية أو الخارجية التي تمولها، وأعفى المتعاقدين مع الدولة من الضرائب والرسوم التي كانت محسوبة في الكلف التي تحملتها الدولة عند التعاقد وهذا الإعفاء يثير بمقتضاه المتعاقدون مع الدولة على حساب المال العام ولم يحدد مقدار هذه الرسوم والضرائب والتي هي جزء من إيرادات الدولة التي خسرتها بموجب القانون محل الطعن الذي أضاف أيضاً عبئاً مالياً آخر عندما نص على الاستمرار بتمويل المشاريع المستمرة استناداً إلى ذرعات العمل المنجزة أو التجهيز الفعلي للمشروع بعد التأكد من توفر السيولة النقدية استثناءً من أحكام المادة (١) من القانون رقم (٤) لسنة ٢٠٢٠ (التعديل الأول لقانون الإدارة المالية رقم (٩) لسنة ٢٠١٩)، ولم يرد في القانون ولا في الجداول المرفقة به ذكر لعدد هذه المشاريع ولا لمقدار المبالغ التي أجاز القانون صرفها، وبذا يمكن أن يتجاوز إجمالي الإنفاق الذي يتضمنه هذا القانون نصف إيرادات الدولة، تسلم إلى حكومة تصريف الأمور اليومية لتنفيذ أعمال تخرج عن اختصاصها، وحيث إن مجموع تخصيصات هذا القانون المالية قد تجاوز (٥٠) تريليون دينار ويتجاوز نصف موازنة سنة ٢٠٢٠، فإن تخصيصه قبل أن تتشكل الحكومة الجديدة سيعرقل عملها، وينعها من تنفيذ خططها المالية وموازناتها، بالإضافة إلى الجوانب الشكلية لإصدار القانون إذ إنه بعد القراءة الأولى لمقترح القانون تولت اللجنة المالية في مجلس النواب تعديله وإضافة تخصيصات أخرى بتصويت أعضاء اللجنة المالية وفقاً لاختصاصها المنصوص عليه في النظام الداخلي لمجلس النواب، وزود أعضاء المجلس بالنسخة المعدلة منه التي كان من المفترض

الرئيس  
جاسم محمد عبود

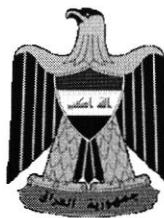
م.ق طارق سلام ٢

المحكمة الاتحادية العليا . العراق . بغداد . هي الحارثية . موقع ساعه بغداد

هاتف - ٠٩٦٤٧٧٠٦٧٧٠٤١٩

البريد الإلكتروني

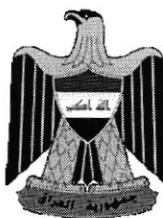
ص . ب - ٥٥٥٦٦



أن يتم التصويت عليها بعد استيفائها الشروط الشكلية، وقد اجتمع رؤساء الكتل السياسية في مكتب رئيس المجلس، وعدلوا النسخة التي أعدتها اللجنة المالية واستحدثوا تخصيصات جديدة وغيروا بعض مواد القانون المقترن، دون موافقة اللجنة المالية وأعضائها المفترض أن يتم تعديله من قبلهم وقد رفض بعضهم هذا التجاوز على اختصاصات اللجنة بهذا التغيير، وتتجاهي أعضاء المجلس ومنهم أعضاء اللجنة المالية بالتغييرات التي طرأت على مقترن القانون الذي من المفترض أن يتم تعديله من قبل اللجنة المالية وبالأغلبية البسيطة لعدد أعضائها وفقاً للملاحظات التي أثيرت في القراءة الأولى، كما وسع هذا القانون صلاحيات حكومة تصريف الأمور اليومية والمحافظين، وحيث إن تقييد صلاحيات الحكومة المستقلة هو حكم دستوري يعد كل ما يخالفه باطلًا بموجب المادة (١٣) من الدستور، في حين أن القانون أطلق صلاحيات الحكومة المستقلة وكذلك صلاحيات المحافظين التي قيدت المحكمة الاتحادية العليا صلاحياتهم بتصريف الأمور اليومية بموجب قرارها المرقم (٢٠١٩/١١٦)، كما أن النص على نفاذ القانون من تاريخ التصويت عليه يعد إساءة لرئيس الجمهورية الذي منحه الدستور صلاحية المصادقة عليه خلال (١٥) يوماً من تاريخ التصويت عليه، وهذه المدة حتمية ومعتبرة وإن إلغاءها يعد خرقاً للدستور، لذا طلب المدعى من هذه المحكمة الحكم بعدم دستورية قانون الدعم الطارئ للأمن الغذائي والتنمية. سجلت الدعوى لدى هذه المحكمة بالعدد (٢٠٢٢/١٥٤) وتم استيفاء الرسم القانوني عنها وفقاً للمادة (٢١/أولاً) من النظام الداخلي للمحكمة رقم (١) لسنة ٢٠٢٢، وتبلغ المدعى عليه بعيضتها ومستنداتها وفقاً للبند (ثانياً) من ذات المادة، فأجاب وكيله باللائحة الجوابية المؤرخة ٢٠٢٢/٧/١٨ خلاصتها إن المدعى ليس ممثلاً عن الحكومة أو وكيلها عنها حتى يتشكى من كون القانون سيرتب أعباء مالية على الحكومة، حيث أوجبت المادة (٢٠) من النظام الداخلي للمحكمة أن يكون للمدعى في موضوع الدعوى مصلحة حالة و مباشرة، وإن الاتكاء على قرار المحكمة بالعدد (٢١) وموحدتها (٢٠١٥/٢٩) لا يستقيم، حيث إن مجلس النواب قد أستحصل موافقة الحكومة وعدم ممانعتها على ما سيرتبه القانون.

الرئيس  
 Jasim Mohammad Aboud

٣ - م.ق طارق سلام



كومناي عيراق  
دادگای بالاى ئىتىحادى

جمهوريه العراق  
المحكمة الاتحادية العليا  
العدد: ١٥٤ /اتحادية/ ٢٠٢٢

من أعباء مالية، مرة حين تقدمت الحكومة ذاتها بمشروع قانون الدعم الطارئ سابقاً، ومرة حين لم يبدِّ مثل الحكومة في مجلس النواب أي ممانعة أو اعتراض على المضي بتشريع مقترن القانون عندما قرأت قراءة أولى في جلسة المجلس بتاريخ ٢٠٢٢/٥/١٩، فضلاً عن عدم اعتراض الحكومة على ما تضمنه القانون، وإن المدعى لم يبين وجه مخالفة ما تضمنه الطعن مع الدستور وإنما أكتفى ببيان ما يراه متعارضاً مع قانون الإدارة المالية، ومعلوم أن لا ضير في مخالفة قانون لآخر لقانون سابق، ومعلوم أيضاً أن المحكمة الاتحادية العليا معنية بفحص مدى دستورية النصوص وليس مدى تعارض بعضها مع البعض الآخر، هذا إن ثبت المدعى وجود تعارض أصلاً، علماً أن تخصيص نسبة مئوية من إيرادات المنافذ للمحافظات الحدودية لا يستلزم تحديد مجمل واردات تلك المنافذ، حيث ستبقى النسبة ثابتة مهما تغيرت تلك الواردات صعوداً أو نزولاً، كما أن منح وزير المالية صلاحية الاقتراض إنما هو أمر محدد في تمويل المشاريع التي تم إقرارها أصلأً في موازنات سابقة وبالتالي فإن الاقتراض محدد والتمويل محدد والمشاريع مشروعة بموجب قوانين سابقة وهو ما ينفي دعوى أن القانون قد نص على تخصيصات لا حدود لها ويوجب رد الدعوى من هذه الزاوية، وإن المحكمة الاتحادية العليا غير مختصة بتقدير إجراءات عمل مجلس النواب طالما لم تتعارض مع نصوص الدستور، حيث إن العبرة هي في تصويت مجلس النواب على القانون، ولقد كان أعضاء اللجنة المالية من ضمن المصوتين عليه دون أن تتعارض اللجنة على إجراءات التشريع، وحيث إن الحكومة مكلفة بتصريف الأمور اليومية فقد جاء القانون محل الطعن إستجابة لمواجهة الظروف الدولية الطارئة التي تواجهه مختلف دول العالم وأن التخصيصات التي ترصد للحكومة استناداً إلى قانون الإدارة المالية لا تكفي لسد حاجة البلاد ومواجهة الظروف الطارئة التي تواجهها، كما أن التخصيصات المذكورة لا تكفي للنهوض بمتطلبات تسخير المشاريع المتلكأة بسبب عدم وجود المبالغ الكافية لذلك، وهو ما حدا بمجلس النواب مثل الشعب أن يتصدى لمعالجة هذا الخلل الخطير في متطلبات تصريف الأمور اليومية من قبل الحكومة استناداً إلى اختصاصه التشريعي المستند إلى المادتين (٦١/٦٠ و ٦١/٦٠) من الدستور،

الرئيس  
جاسم محمد عبود

م.ق طارق سلام

٤

المحكمة الاتحادية العليا . العراق . بغداد . حي الحارثية . موقع ساعة بغداد

هاتف - ٠٩٦٤٧٧٠٦٧٧٠٤١٩

البريد الإلكتروني

ص . ب - ٥٥٥٦٦



ولعل القانون قد خلا من أي شبهة لإطلاق يد الحكومة أو المحافظين حيث أن كل المبالغ محددة وكل إجراءات الصرف مبينة بوضوح في القانون، وإن كل ما أورده المدعى من تفاصيل مالية إنما يخضع تقديرها لمجلس النواب ويعود أمر تنفيذها إلى الحكومة المختصة بتصريف الأمور اليومية، لذا طلب وكيل المدعى عليه رد دعوى المدعى وتحميله الرسوم القضائية والمصاريف وأتعاب المحاماة. وبعد استكمال الإجراءات التي يتطلبها النظام الداخلي للمحكمة تم تعين موعد للمرافعة وفق المادة (٢١/ثالثاً) منه، وتبلغ به الطرفان، وفي اليوم المعين تشكلت المحكمة فحضر المدعى بالذات وحضر وكيل المدعى عليه وبشر بإجراء المرافعة الحضورية العلنية، كرر المدعى ما جاء في عريضة الدعوى وطلب الحكم بموجتها، أجاب وكيل المدعى عليه وطلب رد الدعوى للأسباب الواردة في اللائحة الجوابية المربوطة ضمن أوراق الدعوى، ولغرض الوقوف على كل ما جاء بجوانب القانون محل الطعن قررت المحكمة إدخال مجلس الوزراء وزارة المالية أشخاصاً ثلاثة في الدعوى لغرض الاستيضاح منها عن ما يلزم لجسمها، فحضر عن مجلس الوزراء المستشار القانوني حيدر علي جابر وحضر عن وزارة المالية الموظف الحقوقي جمال علي حسين وقدموا لوائح توضيحية أطلعت عليها المحكمة وربطت ضمن أوراق الدعوى، وبعد أن استكملت المحكمة استيضاحها تقرر إخراج الأشخاص الثلاثة من الدعوى، وكرر الطرفان أقوالهم وطلباتهم السابقة، وحيث لم يبق ما يقال أفهم ختام المرافعة وأصدرت المحكمة قرار الحكم التالي:

قرار الحكم:

لدى التدقيق والمداولة من قبل المحكمة الاتحادية العليا وجد أن المدعى باسم خزعل خشان عضو مجلس النواب العراقي إقام هذه الدعوى ضد رئيس مجلس النواب العراقي إضافة لوظيفته ويطنع فيها بقانون الدعم الطارئ للأمن الغذائي والتنمية رقم (٢) لسنة ٢٠٢٢ والمنشور في جريدة الواقع العراقية بالعدد (٤٦٨١) بتاريخ ٢٠٢٢/٧/٤ وذلك للأسباب الواردة في عريضة الدعوى.

الرئيس  
جاسم محمد عبود

م.ق طارق سلام

المحكمة الاتحادية العليا . العراق . بغداد . حي الحارثية . موقع ساحة بغداد

هاتف - ٠٩٦٤٧٧٠٦٧٧٠٤١٩

البريد الإلكتروني

ص . ب - ٥٥٥٦٦



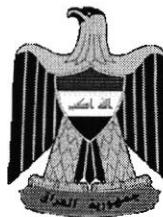
ولدى التدقيق وجد أن مجلس النواب أصدر قانون الدعم الطارئ للأمن الغذائي والتنمية وذلك استناداً إلى أحكام البند (أولاً) من المادة (٦٠) من دستور جمهورية العراق لسنة ٢٠٠٥، وإن القانون المذكور صدر بناءً على ضرورات ملحة وذلك لتحقيق الأمن الغذائي للشعب العراقي واستمرار مؤسسات الدولة بتقديم الخدمات للمواطنين وخلق فرص عمل والاستفادة من موارد الدولة واستكمال العمل بالمشاريع المتوقفة المهمة والضرورية لحياة المواطن العراقي وذلك لانتهاء نفاذ قانون الموازنة الاتحادية السنوية لعام ٢٠٢١ وعدم صدور قانون الموازنة الاتحادية لعام ٢٠٢٢ بسبب تأخر تشكيل الحكومة بعد إجراء الانتخابات النيابية العامة بتاريخ ٢٠٢١/١٠/١٠ وبغية استمرار قيام الدولة بواجبها تجاه المواطنين وعدم توقف الخدمات والمشاريع ومؤسسات الدولة فقد تم إصدار القانون المذكور، وتجد المحكمة أن إصدار هذا القانون كان ضرورة التجأت إليها السلطة التشريعية الغاية منها ديمومة عمل مؤسسات الدولة في ظروف استثنائية تتطلب إصدار مثل ذلك القانون لتجنب الوصول إلى مرحلة توقف الخدمات وعجز الدولة عن أدائها مهامها وبالتالي تجد هذه المحكمة أن القانون المذكور صدر ضمن اختصاصات مجلس النواب الواردة في المادة (٦١ /أولاً) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥، كما أن الحكومة أبدت رأيها حول الأعباء المالية لمقترح القانون وذلك بموجب الكتاب المرقم (ق/٤٢/٢/٢/٢٣٣) المؤرخ في ٢٠٢٢/٦/١ الصادر من الأمانة العامة لمجلس الوزراء المتضمن توفر التخصيصات المالية اللازمة لتنفيذ مقترن قانون الدعم الطارئ للأمن الغذائي والتنمية، وإن ممثل الشخص الثالث الذي أدخلته المحكمة لغرض الاستعراض (وزير المالية/ إضافة لوظيفته) ذكر بـلائحته المؤرخة في ٢٠٢٢/١٠/٣٠ أن موكله لم يوقع أي اتفاقية قرض استناداً إلى البند (أولاً) من المادة (٥) من القانون لذا تجد المحكمة أن القانون المطعون به عدم دستوريته قد صدر في ظروف استثنائية تتطلب إصداره وأنه قد صدر بعدأخذ موافقة الحكومة بخصوص الأعباء المالية ولا يوجد فيه ما يخالف أحكام الدستور أو يتعارض معه وبذلك تكون دعوى المدعى واجبة الرد لعدم وجود مخالفة دستورية لذا قررت المحكمة الاتحادية العليا الحكم برد دعوى المدعى باسم خزل خشان

الرئيس  
جاسم محمد عبود

م.ق طارق سلام

٦

كۆماری عێراق  
دادگای بالای ئیتیحادی



جمهوريه العراق  
المحكمة الاتحادية العليا  
العدد: ١٥٤ / اتحادية ٢٠٢٢

وذلك لعدم وجود مخالفة دستورية وتحميله الرسوم والمصاريف ومبلغ مائة ألف دينار أتعاب محاماة لوكيلي المدعى عليه إضافة لوظيفته كل من المستشار القانوني هيثم ماجد سالم والموظف الحقوقى سامان محسن إبراهيم توزع بينهما وفق القانون، وصدر القرار بالاتفاق باتاً وملزماً للسلطات كافة استناداً إلى أحكام المادتين (٩٣/٩٤ وأولاً) من دستور جمهورية العراق لعام ٢٠٠٥ والمادتين (٤ و٥/ثانياً) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ المعدل بالقانون رقم (٢٥) لسنة ٢٠٢١ وأفهمنا في ٩/جمادي الأولى ١٤٤٤ هجرية الموافق ٢٠٢٢/١٢ ميلادية.

القاضي  
 Jasim Mohammad Uboud  
رئيس المحكمة الاتحادية العليا

م.ق طارق سلام

٧