



تشكلت المحكمة الاتحادية العليا بتاريخ ١٤/١١/٢٠٢٣ برئاسة القاضي السيد جاسم محمد عبود وعضوية القضاة السادة سمير عباس محمد غالب عامر شنين وحيدر جابر عبد وحيدر علي نوري وخلف أحمد رجب وأيوب عباس صالح وعبد الرحمن سليمان علي وديار محمد علي المأذونين بالقضاء باسم الشعب وأصدرت قرارها الآتي:

المدعي: داود عبد زاير - مساهم ورئيس مجلس إدارة الشركة العراقية للنقل البري/ إضافة لوظيفته.

المدعي عليه: الأمين العام لمجلس الوزراء/ إضافة لوظيفته - وكيله المستشار القانوني حيدر علي جابر.

الإدعاء:

ادعى المدعي أن المحكمة الاتحادية العليا سبق لها أن أصدرت قرارها المرقم (٤١٣/٢٠١٢/تمييز) الذي تضمن عدم اشتراك ممثلي القطاع العام (الدولة) بعد تعيينهم بانتخاب ممثلي القطاع الخاص في شركات القطاع المختلط وأن هذا الحكم جاء متوافقاً مع أحكام المادة (٣٠١/١٠٣) من قانون الشركات رقم (٢١) لسنة ١٩٩٧ المعدل، وحيث إن المدعي عليه قام بإصدار إعمامه بالعدد (ق/٢٠٢٣/٢٧) المؤرخ في ٥/٢/٢٠٢٣ المعطوف على كتاب مجلس الدولة المرقم (٦٨٢) والمؤرخ في ٥/٢/٢٠٢٣ ومرفقه قرار رقم (٩٦) لسنة ٢٣٠٢٣ الصادر عن مجلس الدولة الذي يشير إلى مساهمة ممثلي القطاع العام في انتخاب مجالس الإدارة في شركات القطاع المختلط خلافاً لقرار المحكمة آفأ، وحيث أن المادة (٤١) من الدستور نصت على أن: (قرارات المحكمة الاتحادية العليا باتهام ملزمة للسلطات كافة)، وإن السلطة القضائية مستقلة وتتولاها المحاكم على اختلاف أنواعها ودرجاتها وتتصدر أحكامها وفقاً للقانون استناداً لأحكام المادة (٨٧) من الدستور، ولما كانت قرارات المحاكم المكتسبة الدرجة القطعية حجة على الناس كافة بما قضت فيه من الحقوق استناداً لأحكام المادتين (١٠٥ و ١٠٦) من قانون الإثبات، وإن المادة (٨) من قانون مجلس الدولة رقم (٥٦) لسنة ١٩٧٩ المعدل نصت على (يمتنع المجلس عن إبداء الرأي والمشورة القانونية في القضايا المعروضة على القضاء وفي القرارات التي لها مرجع قانوني للطعن)، ولما تقدم من مخالفات دستورية وقانونية تشكل خرقاً دستورياً وقانونياً يمس حقوقه وحقوق المساهمين في شركات القطاع المختلط، لذا طلب المدعي من هذه المحكمة إصدار أمر ولائي يايقاف العمل بآيام الأمانة العامة لمجلس الوزراء (ق/٢٠٢٣/٢٧) في ٥/٢/٢٠٢٣ وقرار مجلس الدولة رقم (٩٦) لسنة ٢٣٠٢٣ لحين حسم الدعوى وطلب إلغاءهما لمخالفة أحكام الدستور. سجلت الدعوى لدى هذه المحكمة بالعدد (٢٠٢٣/١٧٢) وتم استيفاء الرسم القانوني عنها وتبلغ المدعي عليه بعرضتها ومستنداتها وفقاً للمادة (٢١/١٠٢ و ١٠٣) من النظام الداخلي للمحكمة الاتحادية العليا رقم (١١) لسنة ٢٢٠٢٢ ولانتهاء المدة المحددة للإجابة غيئ موعداً للمرافعة وفقاً للبند (ثالثاً) من المادة آفأ وتبلغ به الطرفان، وفي اليوم المعين تشكلت المحكمة فحضر المدعي وحضر وكيل المدعي عليه وبوشر بإجراء المرافعة الحضورية العلنية، كرر المدعي ما جاء في عريضة الدعوى وطلب الحكم بموجتها، أجاب وكيل المدعي عليه طالباً رد الدعوى للأسباب الواردة في لائحته المؤرختين ١٠ و ١١ (٢٠٢٣/٩/١١) ((خلاصتها: إن النظر في طلب المدعي بإلغاء إعمام الأمانة العامة لمجلس الوزراء

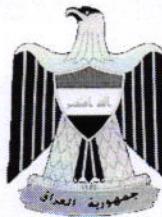
الرئيس
جاسم محمد عبود



بشأن مشاركة ممثلي القطاع العام بالتصويت لانتخاب ممثلين من غير قطاع الدولة لتمثيل المساهمين في مجلس إدارة الشركات المخولة فإنه يخرج عن اختصاص المحكمة المحدد بموجب المادة (٩٣) من الدستور، بالإضافة إلى عدم توافر شرط المصلحة لإقامة الدعوى كما لا سند من الدستور والقانون لادعائه ذلك أنه قد جرى الإعمام من الأمانة العامة لمجلس الوزراء بكتابها المرقم (ق/١٦/١٢٤٠٨٦٢/٢٣/٨) المؤرخ ٢٠٢٣/٨/٢٩، المتضمن ((حضور ممثلي القطاع العام اجتماعات الهيئات العامة للشركات المساهمة المختلفة المنعقدة لانتخاب ممثلي القطاع الخاص في مجلس إدارة الشركة لتحقيق النصاب القانوني للجتماع فقط دون المشاركة بالتصويت إذا كان مقدار مساهمة قطاع الدولة أقل من (٥٠٪) من رأس المال الشركة، أما إذا كان مقدار مساهمة قطاع الدولة (٥٠٪) أو أكثر فيكون حضورهم ل لتحقيق النصاب القانوني والتصويت لانتخاب ممثلي القطاع الخاص بالقدر الذي تراه الجهة الحكومية التابعين لها ملائماً)). وحيث إن المادة (١٠٢ / ثانياً) من قانون الشركات نصت على أن: (الهيئة العامة هي أعلى هيئة في الشركة وتتولى تقرير كل ما يعود لمصلحتها ويكون لها بوجه خاص ما يأتي: ثانياً: انتخاب أشخاص من غير قطاع الدولة لتمثيل المساهمين في مجلس إدارة الشركة المختلفة...)، وبالتالي يحق لمعمثلي هيئة السياحة المساهمة في انتخاب أعضاء مجالس الإدارة في شركات القطاع المختلفة، وقد صدر قرار مجلس الدولة بالعدد (٢٠١٠/٩) المؤرخ ٢٠١٠/٨ -بحسب اللائحة- المتضمن (يحضر ممثلو هيئة السياحة اجتماع الهيئة العامة للشركة المساهمة المختلفة لإكمال النصاب وانتخاب ممثلي القطاع الخاص لمجلس إدارتها)، وبذلك فإن عدم مشاركة المساهمي القطاع العام بالتصويت بحسب ما جاء بقرار محكمة القضاء الإداري آنفاً يخل بوصف الهيئة آنفاً، وقد نصت المادة (٨٥) من قانون الشركات على (ت تكون الهيئة العامة من جميع أعضاء الشركة) ومنها يتضح أن عدم مشاركة مساهمي القطاع العام بالتصويت لانتخاب ممثلين من غير قطاع الدولة لتمثيل المساهمين في مجلس إدارة الشركة المختلفة يخل بوصف الهيئة العامة المذكورة، وكذلك يخالف نص المادة (١٠٢ / ثانياً) من قانون الشركات التي ألزمت انتخاب مجلس إدارة الشركة المساهمة المختلفة من الهيئة المذكورة، وإن استناد الأمانة العامة لمجلس الوزراء في طلب الرأي من مجلس الدولة وفقاً لأحكام المادة (٦ / أولى) من قانون مجلس شورى الدولة الذي يكون ملزماً للجهة طالبة الرأي، وقد اشترطت المادة (٤ / ثانياً) من قانون الشركات لتنفيذ قرارات مجلس إدارة الشركة المساهمة المختلفة أن يكون اثنان من ممثلي قطاع الدولة قد صوتا إلى جانبها في الأقل، ونصت المادة (١٠٣) من نفس القانون أن عدد أعضاء مجلس إدارة الشركة من القطاع العام (٣) أعضاء من أصل (٧) أعضاء في حال تجاوزت نسبة مساهمة الدولة (٥٥٪) من رأس المال الشركة وعضوين إذا لم تتجاوز النسبة آنفاً، عليه فإن قطاع الدولة لا يملك أغلبية في مجلس إدارة الشركة المساهمة المختلفة حتى لو بلغت نسبة مساهمته (٩٩٪) من رأس المال الشركة المساهمة المختلفة، وبذلك ينتفي التخوف ولا يستند التشكيك بتضرر حقوق القطاع الخاص، عليه يتضح أن ما أراده المشرع بإشراك ممثلي قطاع الدولة بانتخاب ممثلي القطاع الخاص في مجلس إدارة الشركة المساهمة المختلفة هو موازنة لتنظيم موضوع اتخاذ القرارات داخل مجلس الإدارة بالشكل الذي يضمن عدم السيطرة

الرئيس

James Majeed Uboud



والفرد في اتخاذ القرارات في مجلس الإدارة)). وبعد أن أكملت المحكمة تدقيقاتها ولم يبق ما يقال أفهم خاتم المرافعة وأصدرت قرارها الآتي:

لدى التدقيق والمداولة من المحكمة الاتحادية العليا وجد أن دعوى المدعى (داود عبد زاير - مسامح ورئيس مجلس إدارة الشركة العراقية للنقل البري / إضافة لوظيفته) منصبة على المطالبة بالحكم بإلغاء إعمام المدعى عليه (الأمين العام لمجلس الوزراء - إضافة لوظيفته) المرقم (ق/٢٠٢٣/٢٥ في ٢٧/١/٢) وقرار مجلس الدولة رقم (٩٦) لسنة ٢٠٢٣ لمخالفته أحكام الدستور، كما طلب المدعى كذلك إصدار أمر ولائي يأيقاف العمل بالاعمام والقرار المنوه عنهما آنفًا لحين حسم الدعوى، وقد سبق للمحكمة أن رفضت إصدار الأمر الولائي المطلوب بإصداره وذلك بقرارها بالعدد (١٧٢/اتحادية/ أمر ولائي / ٢٠٢٣/٨/١ في ٢٠٢٣)، أما بخصوص موضوع الدعوى، ولدى إمعان النظر في طلبات المدعى الواردة فيها تجد المحكمة أن النظر فيها يخرج من اختصاص المحكمة والتي استقر قضاوها على أن اختصاصها المشار إليه في المادة (٩٣/ثالثاً) من دستور جمهورية العراق يسري على ما يصدر من السلطات الاتحادية حصرًا بما في ذلك الهيئات المستقلة وليس من ضمنها الأمانة العامة لمجلس الوزراء التي لا تعد سلطة اتحادية قائمة بذاتها، وإنما جزء من مجلس الوزراء، كما وأنه ليس من ضمن اختصاصات هذه المحكمة إلغاء قرارات مجالس الدولة الخاصة ببيان الرأي في نطاق اختصاصاتها المحددة قانوناً، وكل ما تقدم ولعدم اختصاص المحكمة قرر الحكم برد دعوى المدعى (داود عبد زاير - مسامح ورئيس مجلس إدارة الشركة العراقية للنقل البري / إضافة لوظيفته) وتحميله المصارييف وأتعاب وكيل المدعى عليه إضافة لوظيفته مبلغًا قدره مائة ألف دينار، وصدر القرار بالاتفاق باتاً وملزماً استناداً للمادتين (٩٤ و ٩٣) من دستور جمهورية العراق لسنة ٢٠٠٥، والمادتين (٤ و ٥) من قانون المحكمة الاتحادية العليا رقم (٣٠) لسنة ٢٠٠٥ المعهد وأفهم علناً في ٢٩/١٤٤٥ هجرية الموافق ٢٠٢٣/١١/١٤ ميلادية.

**القاضي
 Jasim Mohamed Al-Obaidi
 رئيس المحكمة الاتحادية العليا**